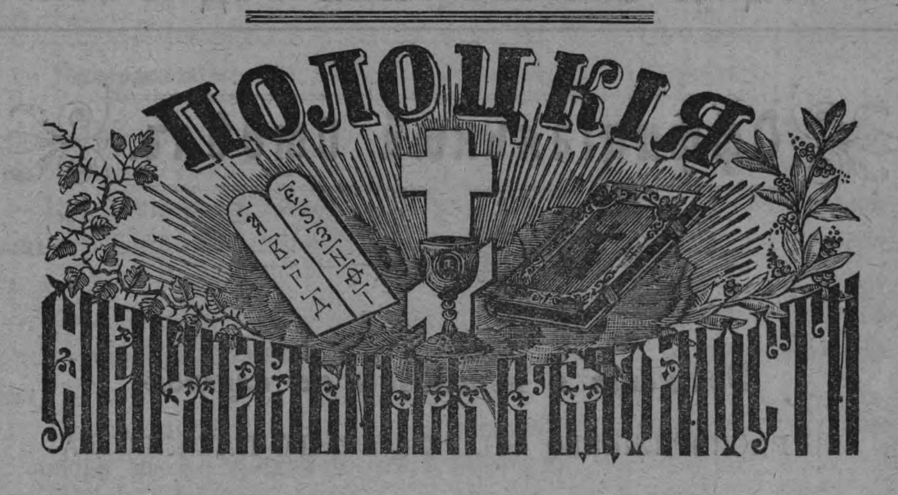
Витебскъ. Тридцать четвертый г. 8 ноября.
(Существуютъ съ 1874 г.).



ЦѢНА: за годъ **ПЯТЬ** руб. **50** коп., за полгода—**ТРИ** руб., съ пересылкою.
Подписка принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Вѣдомостей», при Витебскомъ Епархіальномъ Св. Владимірскомъ Братствѣ.

ВЫХОДЯТЪ Еженедѣльно,
1907 г.

Редакція проситъ лицъ, присылающихъ статьи для напечатанія въ «Вѣдомостяхъ», писать ихъ разборчиво и на одной сторонѣ листа.
Статьи, принятыя къ напечатанію, въ случаѣ необходимости, подлежатъ сокращенію и измѣненію.



Содержаніе.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Оффиціальный Отдѣлъ.

Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Назначаются:

— Учитель церковно приходской школы Литовской епархіи Киръ **Козыревъ** на вакансію священника къ Горалевской церкви, Витебскаго уѣзда (съ 31 октября).

— Состоящій на псаломщической вакансіи при Плосковской церкви, Велижскаго уѣзда, священникъ Александръ **Ключаревъ** на вакансію 2-го священника къ Зайковской церкви, Городокскаго уѣзда (съ 1 ноября).

— Окончившій духовное училище сынъ священника Владиміръ **Околовичъ** и. д. псаломщика къ Красножережской церкви, Невельскаго уѣзда (съ 1 ноября).

— Заштатный псаломщикъ Василій **Ивановскій** на вакансію псаломщика къ Юховичской церкви, Дриссенскаго уѣзда (съ 1 ноября)

Перемѣщаются:

— Псаломщикъ Компанской церкви, Городокскаго уѣзда, Иванъ **Котырло** и псаломщикъ Бочейковской церкви, Лепельскаго уѣзда, Николай **Лоховъ** одинъ на мѣсто другого (съ 21 октября).

— Священникъ Старо-Ляднинской церкви, Лепельскаго уѣзда, Петръ **Нарбутъ** къ Бобыничской церкви, того же уѣзда (съ 30 октября).

— Священникъ 2-й Зайковской церкви, Городокскаго уѣзда, Стефанъ **Журавскій** къ Малаховской церкви, Себежскаго уѣзда (съ 30 октября).

— Псаломщикъ Краснобережской церкви, Невельскаго уѣзда,

Иванъ **Журавскій** къ Козаковской церкви, Велижскаго уѣзда (съ 1-го ноября).

Утверждаются въ должности церковнаго старосты:

— Крестьянинъ д. Замосты, Городокскаго уѣзда, Иванъ **Дудкинъ** къ Зайковской церкви, того же уѣзда, на 1-е трехлѣтіе (съ 2 октября.)

— Крестьянинъ д. Старое Лядно, Лепельскаго уѣзда, Матѳей **Фатынцъ** къ Старо-Ляднинской церкви, того же уѣзда, на 2-е трехлѣтіе (съ 4 октября).

— Крестьянинъ д. Слободы, Лепельскаго уѣзда, Василій **Пѣтухъ** къ Городчевичской церкви, того же уѣзда, на 1-е трехлѣтіе (съ 4 го октября).

— Невельскій купецъ Артемій **Пантелей** къ Невельскому Успенскому собору на 4-е трехлѣтіе (съ 5 октября).

Исключается изъ списковъ за смертію:

— Заштатный протоіерей Іаковъ **Копецкій** († 22 октября).

Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи.

Архипастырская благодарность и благословеніе.

1) Невельскій уѣздный исправникъ коллежскій ассесоръ Евстафій **Бѣлинскій** пожертвовалъ въ **Троицкую кладбищенскую гор. Невеля** церковь паникадило, стоимостью въ 50 руб. и содѣйствовалъ устройству ограды вокругъ часовни, находящейся въ г. Невелѣ, отпускомъ дарового лѣса, а также замощенію городской площади противъ собора на изысканныя имъ средства, за все означенное ему выражена Архипастырская благодарность. 2) Крестьянину м. Орѣхово Лепельскаго уѣзда Владиміру **Катушенку** за участіе его въ клиросномъ чтеніи и пѣніи и за безвозмездное исполненіе псаломщицкихъ обязанностей въ **Орѣховской** св. Успенской церкви, во время болѣзни псаломщика, преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты. 3) Въ **Якубинскую** единовѣрческую церковь, поступили пожертвованія: 1) отъ жены купца поселка Злынки, Черниговской губ. А. Е. **Осиповой**—атласная риза, епитрахиль, поручи, поясъ и три шелковыхъ платка, 2) отъ священника Рыльской единовѣрческой церкви Курской епархіи о. Троф. **Адріанова**—двѣ подержанныхъ ризы; 3) отъ мѣщан-

ки гор. Новозыбкова А. И. **Пискаревой**—красный шелковый платокъ; 4) отъ жителя г. С.-Петербурга Д. А. **Макина**—церковной металлатической утвари на 70 руб., икона св. апостоловъ Петра и Павла, древняго письма, два фунта ладана и выносная свѣча; 5) отъ учителя г. С.-Петербурга Д. И. **Емельянова**—двѣ иконы: Б. М. „Одигитріе“ и св. Николая—въ дорогихъ кіотахъ и металлическихъ посеребряныхъ окладахъ; 6) отъ церковнаго старосты Мокія **Аленговича**—столикъ для благословенія хлѣбовъ. Кромѣ того священникомъ Якубинской церкви Григоріемъ **Дрибинцевымъ** въ Могилевской, Черниговской и Курской епархіяхъ, а также въ г. С.-Петербургѣ собрано среди единовѣрцевъ деньгами 261 р. 32 к., на каковыя вмѣстѣ съ другими средствами и произведенъ ремонтъ храма, за что священнику Дрибинцеву и жертвователямъ выражена Архипастырская благодарность.

Награжденіе набедренникомъ.

— Священникъ Слободзинской церкви, Люцинскаго уѣзда, Іоаннъ **Титовъ** за понесенныя имъ труды по возведенію причтовыхъ построекъ, согласно представленію мѣстнаго благочиннаго, награжденъ Его Преосвященствомъ **набедренникомъ** (24 октября).

О празднованіи 1500-лѣтія со дня кончины Свят.-Іоанна Златоуста.

Принявъ во вниманіе, что знакомство съ житіемъ и твореніями Великаго Вселенскаго Святителя Іоанна Златоустаго дѣйствуетъ на всѣхъ искателей истины и совершенства неотразимо и ободрительно, Консисторія, согласно предложенію Его Преосвященства отъ 26-го октября с. г., оповѣщаетъ пастырей Полоцкой епархіи о всемѣрно точномъ исполненіи синодальнаго опредѣленія отъ 6—17 октября с. г. за № 6321 („Церк. Вѣд.“ № 42). Особенно полезно и важно въ проповѣдяхъ и бесѣдахъ указать пасомымъ названіе благодатныхъ писаній Великаго проповѣдника, годъ и мѣсто ихъ печатанія и денежную цѣну всего новѣйшаго изданія (С.-Петербургской академіи) его книгъ и отдѣльныхъ томовъ. Особенно слѣдуетъ настойчиво рекомендовать творенія этого святого поэта-философа людямъ образованнымъ и матеріально обезпеченнымъ.

От Правленія Полоцкаго духовнаго училища.

СПИСОК

воспитанников, состоящих на казенном и полуказенном содержаніи в 1907—1908 учебном году.

А. На казенном содержаніи.

4-го класса:

1) Троицкій Леонид, Медведев Георгій, Ширкевич Василій, Беляев Александр, 5) Гнедовскій Александр, Соколов Никанор, Тихомиров Василій, Ширяев Владимир, Ясеновскій Антоній, 10) Козырев Алексей.

3-го класса:

Светлов Петр, Белявскій Константин, Фридрих Иван.

2-го класса:

Бернадскій Владимир, 15) Копецкій Іаков, Гнедовскій Леонид.

1-го класса:

Пашин Михаил, Троицкій Николай, Бухаревич Николай и 20) Козырев Александр.

Б. На полуказенном содержаніи:

4-го класса:

1) Журавскій Иван, Савицкій Иван, Садовскій Леонид, Стукан Платон, 5) Лузгин Михаил, Карвецкій Петр, Седловскій Василій, Седловскій Димитрій.

3-го класса:

Назаревскій Алексей, 10) Заблоцкій Всеволод, Короткевич Николай, Овсянко Николай, Сапунов Михаил, Томашевскій Борис, 15) Будников Николай, Костко Николай, Савицкій Нил, Фалютинскій Владимир.

2-го класса:

Серебреников Михаил, 20) Левкович Михаил, Будников Леонтій, Купалов Иван, Никифоровскій Василій.

1-го класса:

24) Сченснович Александр.

Отчетъ

о состоянiи и дѣятельности Витебскаго Епархiальнаго Свято-Владимирскаго Братства,

за 1906-й годъ.

XIX ГОДЪ СУЩЕСТВОВАНIЯ.

Религiозно-нравственныя чтенiя и внѣбогослужебныя бесѣды.

Относительно религiозно-нравственныхъ чтенiй и внѣбогослужебныхъ бесѣдъ въ отчетахъ Отдѣленiй Братства сообщаются слѣдующiя свѣдѣнiя.

По Городокскому Отдѣленiю Религiозно-нравственныя чтенiя и бесѣды велись въ сельскихъ церквахъ въ осеннее и зимнее время въ промежуткахъ между утреней и литургiей, а при городскомъ соборѣ неопустительно во весь годъ, послѣ ранней литурiи въ тепломъ храмѣ и вечеромъ послѣ акаѳистовъ. Кромѣ того, въ школьныхъ помѣщенiяхъ велись чтенiя для учащихся учителями и учительницами церковно-приходскихъ школъ въ вечернее время.

Содержанiе чтенiй записывалось въ особыя книги, которыя и провѣрялись о.о. благочинными и уѣзднымъ наблюдателемъ.

Съ цѣлiю укрѣпленiя и развитiя въ народѣ патрiотизма, преданности Царю, родинѣ и православiю, Отдѣленiе Братства распространяло соотвѣтствующiя брошюры и листки и устраивало нарочитыя чтенiя въ „народномъ домѣ“ съ участiемъ народнаго хора.

По Двинскому Отдѣленiю. Религiозно-нравственныя чтенiя и бесѣды неопустительно велись во всѣхъ храмахъ—въ сельскихъ между утреней и литургiей, а въ городскомъ соборѣ на вечерни послѣ акаѳиста, и во всѣхъ церковныхъ школахъ. Въ этихъ чтенiяхъ священникамъ помогали учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ. Темами дня чтенiй и бесѣдъ служили по преимуществу статьи религiозно-нравственнаго содержанiя изъ разныхъ журналовъ, напр. „Воскресный День“, „Воскресное Чтенiе“, „Руководство для сельскихъ

пастырей", „Троицкіе Листки" и друг. Кромѣ того, читались статьи, относящіяся къ дарованію свободы вѣроисповѣданія, въ которыхъ разъяснялось, какъ нужно понимать дарованную свободу и какъ защищать и хранить свою вѣру Православную и сохранять вѣрноподданническую преданность Царю и Отечеству. Эти чтенія и бесѣды привлекали въ храмы большое число слушателей и выслушивались ими съ большимъ интересомъ и вниманіемъ.

По Дриссенскому Отдѣленію. Приходское духовенство нелѣностно вело чтенія и бесѣды съ народомъ въ воскресные и праздничные дни, укрѣпляя его въ истинахъ вѣры, въ чувствѣ патріотическаго долга повиновенія законнымъ властямъ, въ уваженіи къ чужой собственности въ цѣляхъ поддержанія мирнаго и трудолюбиваго настроенія, такихъ чтеній и бесѣдъ въ церквахъ уѣзда въ отчетномъ году было болѣе 766.

По Люцинскому Отдѣленію. Въ цѣляхъ болѣе лучшаго ознакомленія православнаго народа съ истинами вѣры, правилами христіанской нравственности и воспитанія его въ духѣ святой православной церкви, при Люцинскомъ соборѣ и при другихъ церквахъ уѣзда по воскреснымъ и и праздничнымъ днямъ священниками велись религіозно нравственныя чтенія и бесѣды. Содержаніе такихъ чтеній записывалось въ особые журналы. Сверхъ того, такія же чтенія велись и при церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты учащими въ нихъ лицами подъ руководствомъ и наблюденіемъ священниковъ.

По Невельскому Отдѣленію. По примѣру прежнихъ лѣтъ, въ видахъ просвѣтительныхъ цѣлей, въ уѣздѣ велись для народа чтенія и бесѣды, которыя приносили видимую пользу, такъ какъ вліяли не только на развитіе народа въ умственномъ отношеніи, но и на подъемъ его нравственности.

По Рѣжицкому Отдѣленію. Религіозно-нравственная дѣятельность Отдѣленія Братства состояла въ развитіи и поддержаніи религіозно-нравственныхъ чтеній и бесѣдъ, которыя были заведены при всѣхъ церквахъ и церковныхъ школахъ Рѣжицкаго уѣзда. Чтенія и бесѣды ведутся священниками и учащими на самыя разнообразныя темы. При чемъ мѣстомъ для чтеній и бесѣдъ являются, по преимуществу, храмы Божіе и школы; временемъ же служатъ воскресные и праздничные дни. Кромѣ того, Отдѣленіе Братства разсылало листки религіозно-нравственнаго содержанія, для раздачи народу и ученикамъ.

Велись религіозно-нравственныя чтенія и по другимъ уѣздамъ

Епархіи и, въ частности, по г. Витебску, но свѣдѣній объ этомъ не доставлено.

Въ отчетномъ году Совѣтъ Братства постановилъ, въ виду переживаемыхъ Россией событій, угрожающихъ ея цѣлости и православію, возобновить религіозно-нравственныя чтенія для Витебской интеллигентной публики. Но чтѣнія эти были открыты въ 1907 году.

Церковно-археологическое древлехранилище.

Витебское епархіальное древлехранилище утверждено Св. Синодомъ 27 октября 1895 года. Находится оно въ помѣщеніи архіерейскаго дома и занимаетъ три небольшихъ комнаты надъ крестовою церковію.

Храненіемъ предметовъ, поступивщихъ въ древлехранилище, завѣдуетъ особня комиссія, въ составъ которой входили: протоіорей каѳедральнаго собора Василій Говорскій (съ 23 мая 1898 г.), преподаватель Витебской семинаріи Вячеславъ Васильевичъ Богдановичъ и преподаватель той же семинаріи Н. Н. Богородскій (съ 5-го ноября 1904 г.).

Древлехранилище имѣло трехъ почетныхъ членовъ, удостоенныхъ этого званія за особую ихъ любовь къ мѣстнымъ древностямъ: 1) Статскаго совѣтника Алексѣя Парѳеновича Сапунова (съ 4 октября 1897 г.); 2) Коллежскаго совѣтника Николая Яковлевича Никифоровскаго, бывшаго членомъ комиссіи по завѣдыванію древлехранилищемъ и 3) Инспектора народныхъ училищъ, Могилевской губерніи, Евдокима Романовича Романова, какъ учредителя древлехранилища, собравшаго нѣсколько сотъ предметовъ.

Члены комиссіи по завѣдыванію епархіальнымъ древлехранилищемъ исполняли свои обязанности безмездно. Дѣятельность ихъ состояла: 1) въ пріемѣ и регистраціи предметовъ, вновь поступающихъ въ древлехранилище и 2) въ руководствѣ посѣтителей древлехранилища. Въ послѣднемъ—особенно дѣятельное участіе проявлялъ преподаватель дух. семинаріи Н. Н. Богородскій. Въ 1906 г. въ древлехранилищѣ находилось болѣе 1500 предметовъ, среди которыхъ особенно цѣнно Остромирово Евангеліе, подаренное Серафимомъ, Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ въ 1905 году.

Въ 1906 г. въ видѣ пожертвованій поступило: 9 монетъ, 1 медаль, 4 рукописныхъ нотныхъ обихода, два старопечатныхъ Евангелія, изданія Почаевской Лавры 1768 и 1818 года, латинская хрестоматія 1822 г., Московскаго изданія, сборникъ Орловскаго церковно археоло-

гическаго комитета, исторія Орловской Епархіи—сочиненіе Пясецкаго и мѣдный потиръ.

Въ отчетномъ году членъ комиссіи Н. Н. Богородскій занимался распредѣленіемъ предметовъ по отдѣламъ музея и наклейкѣ ярлыковъ на самыхъ предметахъ, что помогаетъ посѣтителямъ безъ помощи руководителя разсматривать музейныя сокровища. Открытый въ концѣ 1904 года для публики музей въ отчетномъ году, по примѣру прошлаго года, былъ доступенъ для желающихъ посѣтителей. Открывался онъ по воскреснымъ днямъ отъ 12 ч.—до 1-го часа. Въ теченіи года посѣтило музей около 1500 человѣкъ.

Особенное вниманіе музею оказала учащаяся молодежь. Ученики нѣкоторыхъ учебныхъ заведеній города Витебска посѣщали музей цѣлыми классами съ своими преподавателями. Изъ посѣтителей особаго вниманія заслуживаютъ старообрядцы; они больше всего интересовались старопечатными и рукописными богослужебными книгами.

Историко-Статистическій Комитетъ.

Комитетъ по историко-статистическому описанію церквей и приходовъ Полоцкой епархіи учрежденъ былъ еще въ 1897 году; въ отчетномъ году осязательно дѣятельности своей не проявилъ и описанія приходовъ не составилъ. Принятыя членами Комитета на себя работы до настоящаго времени не приведены въ исполненіе.

Библіотека-читальня.

Библіотека-читальня открыта Братствомъ въ 1905 году; своею основною цѣлію имѣетъ содѣйствовать пастырямъ въ ихъ религіозно-просвѣтительной дѣятельности, а за симъ—для религіозно-нравственнаго воздѣйствія и философско-богословскаго развитія интеллигентной части православнаго населенія.

Читальня Братства помѣщается въ нижнемъ этажѣ архіерейскаго дома, рядомъ съ братской лавкой и ежедневно открыта для посѣтителей отъ 2-хъ до 9-ти час. вечера. Въ отчетномъ году изъ библіотеки-читальни взято на домъ книгъ—1168, въ частности въ январѣ—113, въ февралѣ—104, въ мартѣ—131, въ апрѣлѣ—79, въ маѣ—74, въ іюнѣ—32, въ іюлѣ—35, въ августѣ—51, въ сентябрѣ—94, въ октябрѣ—153, въ ноябрѣ—180 и въ декабрѣ—122. Зарегистрованныхъ посѣтителей въ теченіи года болѣе 1000 человѣкъ. Но эта цифра приблизительная, такъ какъ большинство читателей уходятъ изъ библіотеки, не записывая въ книгу своихъ посѣщеній.

Въ 1906 году библіотекою вновь пріобрѣтено—128 книгъ и сверхъ того пожертвовано отъ неизвѣстнаго 130 брошюръ и отъ Г. Никифоровскаго—14 книгъ. Къ 1907 году значилось книгъ въ библіотекѣ—703.

Библіотека со времени своего открытія получаетъ ежегодно 27 журналъ и 8 газетъ.

Въ отчетномъ году, по примѣру прошлаго года, допущены нѣкоторые свѣтскіе журналы и газеты въ тѣхъ видахъ, что въ нихъ разсматриваются темы религіозно-нравственнаго содержанія и внесеніе ихъ, такимъ образомъ, не противорѣчитъ уставу библіотеки - читальники § 2-му. Напротивъ того, они могутъ развивать вкусъ къ серьезному чтенію и обратить читателя къ богословской литературѣ. Выпиской книгъ завѣдывали члены комиссіи: священникъ Василій Константиновъ Серебренниковъ и преподаватели духовной семинаріи Н. Ѳ. Слезкинъ и Н. Н. Богородскій. Разборкою книгъ, распредѣленіемъ по отдѣламъ занималась вдова чиновника Наталія Александровна Кудрявцева, назначенная Совѣтомъ на должность библіотекаря при библіотекѣ-читальни. Въ виду увеличенія количества часовъ для чтенія въ читальнѣ и числа потребителей книгъ, Совѣтомъ Братства съ сентября 1906 г. библіотекоршѣ увеличено жалованье съ 10 рублей до 15 рублей въ мѣсяцъ.

Изъ уѣздныхъ отдѣленій Братства—Лепельское имѣетъ безплатную библіотеку при женской церковно-приходской школѣ г. Лепеля. На расширеніе библіотеки Отдѣленіе расходуетъ около 80 рублей въ годъ. Завѣдуетъ библіотекой учительница Мар. Ив. Нарбутъ и за свои труды получаетъ въ годъ 12 рублей.

Миссія среди расколо-сектантства.

Административнымъ и руководящимъ центромъ миссіонерской противостарообрядческой и противосектанской дѣятельности Св. Владимирскаго Братства является противораскольническій и противосектантскій Комитетъ, открытый въ 1894 году и существующій уже 13 лѣтъ.

I. Составъ Комитета.

Комитетъ въ отчетномъ году имѣлъ въ своемъ составѣ слѣдующнхъ членовъ: Предсѣдателя, каѳедральнаго Протоіерея Алексѣя Матюшенскаго, прот. Н. Соколова, епарх. наблюдателя Нила Серебренникова, секретаря Консисторіи М. Г. Попова, епарх. противо-

раскольническаго миссіонера, свящ. Ѳеодора Борнукова, епархіальнаго противосектантскаго миссіонера, священника П. Лѣпиня, казначея Комитета свящ. Ѳ, Шеховцова, преподавателя семинаріи К. Е. Евсѣева и законоучителя Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, свящ. Г. Прокоповича.

Съ половины іюня за отказомъ о. Прокоповича, обязанности секретаря исполняетъ свящ. Витебской Спасской церкви о. Іоаннъ Жиглевичъ. На мѣсто умершаго прот. Соколова предложеніемъ Его Преосвященства назначенъ членомъ Комитета ректоръ семинаріи, прот. Е. Овсянниковъ.

II. Дѣятельность Комитета.

Въ отчетномъ году Комитетъ, согласно уставу, руководилъ дѣятельностью миссіонеровъ, снабжалъ ихъ книгами и листками миссіонерскаго характера, какъ собственнаго изданія, такъ и пріобрѣтаемыми изъ разныхъ складовъ, оказывалъ изъ собственныхъ средствъ дѣятелямъ миссіи денежное пособіе, содѣйствовалъ развитію единовѣрія въ епархіи и въ особенности заботился объ организаціи приходской миссіи.

Комитетъ имѣлъ восемь засѣданій, на которыхъ было выработано около 70-ти журнальныхъ постановленій по разнымъ вопросамъ мѣстной миссіи.

Въ началѣ года Двинскій уѣздный миссіонеръ опредѣленъ во священника къ Витебской Успенской единовѣрческой церкви съ оставленіемъ за нимъ должности миссіонера по Витебскому уѣзду. Двинскій же расколъ временно порученъ особому попеченію Епархіальнаго миссіонера.

Денежныя пособія въ теченіе года были выданы слѣдующимъ лицамъ и учрежденіямъ: Ковалеву 35 р. Власову 20 р. г. Ѳедотовой 15 р. Н. Англиновой 5 р., учителямъ Курмасу 20 руб., Кузмичеву 10 р., школамъ Исмерской 30 р., Витебск. Успенской на преподав. крюковаго пѣнія по 3 руб. въ мѣсяцъ, Рыбинишской 25 руб., Боловскому священнику на организацію общаго пѣнія 20 р. и С. Матвѣеву 10 рублей.

Недоразумѣній разрѣшать Комитету за этотъ годъ не приходилось.

Въ половинѣ іюня мѣсяца исполнено прошлогоднее предписаніе о возстановленіи чистаго единовѣрія настоятелю Двинской единов.

церкви, гдѣ было въ угоду интеллигентной публикѣ заведено даже партесное пѣніе.

Витебская центральная миссіонерская библіотека изъ зданія семинаріи переведена въ помѣщеніе св. Владимирской безплатной братской библіотеки-читальни, восполнена твореніями св. отцовъ въ р. переводѣ и др. капитальными сочиненіями догматическаго, каноническаго, апологетико-полемическаго и историческаго содержанія и открыта по средамъ и пятницамъ для всѣхъ интересующихся миссіей.

Въ цѣляхъ организаціи приходской миссіи и подготовки мѣстныхъ дѣятелей съ новѣйшими пріемами и возраженіями защитниковъ раскола, въ октябрѣ мѣсяцѣ происходили миссіонерскіе курсы для священниковъ, вызванныхъ Комитетовъ по указанію о.о. благочинныхъ и епарх. противораск. миссіонера.

III. Дѣятельность миссіонеровъ.

1) Въ гор. Витебскѣ публичныя и частныя бесѣды вели о. П. Злотниковъ и миссіонеръ о. К. Люкшинъ (единовѣрческіе священники). о. Люкшинъ совершилъ нѣсколько миссіонерскихъ путешествій и по Витебскому уѣзду.

2) Въ г. Полоцкѣ частныя бесѣды съ мѣстными начетчиками вели: свящ. единов. церкви I. Шитиковъ и благочинный о. В. Барщевскій.

3) Въ Двинскѣ трудился свящ. Челпановъ, поддерживая постоянныя сношенія съ вожаками раскола и находя доступъ на собранія мѣстныхъ раскольниковъ, посвященныя разрѣшенію внутреннихъ вопросовъ въ безпоповщинѣ (собранія безпоповцевъ въ Двинскѣ по случаю пріѣзда въ мартѣ мѣсяцѣ Худошина).

4) Въ уѣздѣ Двинскомъ на миссіонерскомъ поприщѣ подвизались, придѣятельномъ участіи и руководствѣ благочиннаго о. Петровскаго, священники его округа о.о. Купаловъ, С. Хлудокъ и I. Меркурьевъ.

Особенно заявилъ себя въ Двинскомъ уѣздѣ опытностью и ревностью въ борьбѣ съ расколомъ свящ. Якубинской единов. церкви о. Григорій Дрибинцевъ, а подъ его руководствомъ работалъ и Данышевскій сосѣдъ его о. Дягилевъ.

5) Въ Рѣжицкомъ уѣздѣ живо интересуется расколомъ священникъ Варклянской церкви Н. Лельмежъ, охотно сопутствуя уѣздному миссіонеру въ поѣздкахъ по отдаленнымъ деревнямъ и принимая дѣятельное участіе въ его бесѣдахъ. Затѣмъ, путемъ частныхъ бе-

сѣдъ, стараясь закрѣпить въ памяти слушателей проповѣдь миссіонера, въ своихъ приходахъ трудились единовѣрческіе священники о. К. Букинъ и Е. Ивановъ, предпринимая отъ времени до времени миссіонерскія поѣздки по окружающимъ безпоповскимъ деревнямъ. Оба упомянутые священники могутъ считаться достаточно опытными полемистами съ расколомъ.

Въ самой Рѣжицѣ большимъ авторитетомъ среди мѣстныхъ старообрядцевъ пользуется настоятель Рѣжицкаго собора, протоіерей І. Словецкій, который, благодаря своей доступности и ласковому обхожденію съ простонародіемъ, умѣетъ сохранить доброе къ себѣ расположеніе безпоповца и при обмѣнѣ религіозныхъ мнѣній.

Дѣятельнымъ руководителемъ миссіи въ Люцинскомъ уѣздѣ состоитъ настоятель Люцинскаго собора, благочинный прот. Ѳ. Никоновичъ. Въ его благочиніи трудится въ дѣлѣ обращенія заблудшихъ о. Т. Соколовскій.

По Велижскому уѣзду велъ частныя бесѣды съ старообрядцами священникъ Велижскаго собора Н. Спасскій въ деревняхъ Боготка, Макушино и Гороватка.

По Невельскому уѣзду производили собесѣдованія съ раскольниками въ предѣлахъ своихъ приходовъ священники В. Сорочинскій и Н. Савицкій.

Кромѣ священниковъ-миссіонеровъ въ составъ дѣятелей мѣстной миссіи входятъ учителя Власовъ, Ковалевъ, Курмасъ и мѣщ. С. Матвѣевъ. Власовъ трудится въ предѣлахъ Тискадскаго прихода, Ковалевъ—Липушскаго, Рѣжицкаго уѣзда, Курмасъ производилъ бесѣды въ дер. Жарцы, Полоцкаго уѣзда; а Матвѣевъ въ г. Витебскѣ и Стаецкомъ приходѣ 1-го Витебскаго благочинія.

Спеціальная противораскольническая миссія была представлена въ лицѣ Полоцкаго Епархіальнаго миссіонера, свящ. Ѳ. Борнукова и Рѣжицкаго уѣзднаго миссіонера Е. Рушанова.

Дѣятельность Епархіальнаго миссіонера за отчетный годъ состояла въ веденіи публичныхъ и частныхъ бесѣдъ съ раскольниками въ разныхъ пунктахъ епархіи (всего произведено 50 бесѣдъ); въ устройствѣ примѣрныхъ состязаній съ воспитанниками VI кл. Витебской духовной семинаріи, и въ организаціи приходской миссіи при административномъ и матеріальномъ содѣйствіи Комитета, открывшаго въ октябрѣ мѣсяцѣ для означенной цѣли общеепархіальные миссіонерскіе курсы въ г. Витебскѣ. На эти курсы по указанію о.о. благочинныхъ и Епарх. миссіонера были вызваны въ г. Витебскъ

слѣдующія лица: по Двинскому уѣзду - благочинный А. Петровскій и священники С. Хлудовъ, Ст. Купаловъ, Г. Дрибинцевъ, Г. Челпановъ; по Велижскому уѣзду о. А. Щербаковъ; по Витебскому—о. В. Зеленскій и о. и И. Черепнинъ; по Лепельскому уѣзду о. В. Войткевичъ; по Люцинскому о.о. Ф. Ченикъ, Ѳ. Соколовскій и В. Никифоровскій; по Невельскому уѣзду—священники Г. Журавскій, М. Борисовичъ, В. Сорочинскій, Н. Румянцевъ, Э. Барщевскій и Ѳ. Чулковъ; по Полоцкому уѣзду — священники Ѳ. Романовъ, К. Лущинъ, І. Шитиковъ, В. Пригоровскій и Василій Борисовичъ; по Рѣжицкому уѣзду—священники Е. Ивановъ, Н. Лельмежъ; изъ Витебска о.о. Люкшинъ и Злотниковъ; изъ учителей—Ракитинской, Невельскаго у. школы А. Квятковскій. Къ разработкѣ на курсахъ были предложены слѣдующіе вопросы: 1) о смыслѣ и значеніи клятвъ соборовъ 1656, 1666 и 1667 г.г., 2) о перстосложеніи для крестнаго знаменія, 3) объ имени Іисусъ и порицательныхъ выраженіяхъ, 4) о церкви, 5) о таинствѣ причащенія, 6) о таинствѣ покаянія и 7) объ антихристѣ.

Порядокъ занятій съ одобренія Комитета выработанъ былъ и приведенъ въ исполненіе руководителемъ курсовъ, Епархіальнымъ миссіонеромъ, слѣдующій: 1) засѣданія курсистовъ происходили утромъ (съ 9 час. до 2 пополудни) и вечеромъ (съ 6 до 10 ч. веч.); 2) на разработку каждаго вопроса было употреблено не менѣе одного засѣданія, а на особенно важные предметы (напр. о церкви)—весь день; 3) всѣ вопросы для наглядности разрѣшались путемъ примѣрныхъ собесѣдованій; 4) въ веденіи примѣрныхъ бесѣдъ принимали участіе опытные миссіонеры изъ бывшихъ раскольниковъ (о.о. Злотниковъ, Дрибинцевъ, Люкшинъ и Рушановъ), коимъ задолго до курсовъ назначены были для изученія темы съ указаніемъ отъ Епарх. мисс. лучшихъ книжныхъ пособій; 5) Епарх. миссіонеръ безсмѣнно защищалъ положительное ученіе православной церкви, а указанныя въ пунктѣ 4 лица защищали сторону раскола на выбранныя каждымъ изъ нихъ темы; 6) требуемыя ходомъ бесѣдъ доказательств вычитывались изъ книгъ и объяснялись той и другой стороной съ возможной полнотою; 7) Курсисты записывали ходъ бесѣдъ въ тетради съ обозначеніемъ главныхъ мыслей и точной помѣтой книжныхъ ссылокъ (назв. книги, страница, или листъ и краткое содержаніе свидѣтельства).

Въ веденіи курсовъ принималъ дѣятельное участіе новый членъ

Комитета, ректоръ семинарiи о. Евграфъ Овсянниковъ, принимая на себя по нѣкоторымъ вопросамъ лекцiонную часть.

Вечернiя засѣданiя посѣщалъ съ воспитанниками VI кл. преподаватель раскола въ семинарiи К. Евсеевъ.

Изъ иноепархiальныхъ миссiонеровъ слушалъ курсы съ начала до конца Могилевскiй Епархiальный миссiонеръ Я. Журавскiй.

Конецъ послѣдняго засѣданiя подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Миссiонерскаго Комитета, каѳедральнаго прот. А. Матюшенскаго, былъ посвященъ обмѣну мнѣнiй по устройству приходскихъ миссiонерскихъ кружковъ.

Рѣжицкiй уѣздный миссiонеръ Рушановъ въ своемъ районѣ произвелъ до 60-ти публичныхъ и частныхъ бесѣдъ; по праздникамъ совершалъ богослуженiе въ приписныхъ церквахъ Александропольской и Рыбинишской и принималъ участiе, какъ сказано выше, въ миссiонерскихъ курсахъ.

Присоединенiй изъ раскола по православнымъ приходамъ Двинскаго благочинiя было 10 и по единовѣрческому благочинiю 15. Изъ другихъ благочинiй въ комитетѣ свѣдѣнiй на этотъ счетъ не имѣется.

IV.

Состоянiе раскола въ епархiи.

Расколъ въ епархiи количественно остался въ прежнемъ положенiи. Истекшiй годъ былъ весьма благопрiятенъ для старообрядцевъ, такъ какъ ознаменовался дарованiемъ такихъ свободъ и правъ, какими не располагаетъ такъ называемая господствующая церковь. Раскольники не замедлили использовать данныя имъ права и привилегiи до конца. Регистрацiя старообрядческихъ общинъ началась съ октября мѣсяца вслѣдъ за изданiемъ правительственнаго закона и въ настоящее время наставники безпоповскiе завѣдуютъ своими приходами на правахъ православнаго духовенства съ тою лишь разницею, что дѣйствуютъ полновластно, внѣ всякихъ субординацiй.

Строительство молитвенныхъ домовъ ведется энергично. Такъ напр. въ Двинскомъ уѣздѣ за отчетный годъ раскольниками воздвигнута роскошная моленная въ дер. Кривошеевѣ, капитально отремонтирована моленная въ Пантелишкахъ, выстроена новая въ м. Прели на участкѣ, отведенномъ владѣльцемъ мѣстечка Гулькевичемъ. То же самое дѣлается въ Рѣжицкомъ и другихъ уѣздахъ епархiи. Старымъ и новымъ молитвеннымъ домамъ безпоповцы стараются при-

дать видъ православныхъ храмовъ, съ каковою цѣлью зданія украшаются куполами, на колокольняхъ подвѣшиваются колокола и настолько доброгласные, что напр. звонъ Рѣжицкаго соборнаго колокола по праздникамъ не слышенъ изъ-за „прегудѣнія“ кампана съ моленной.

Не дремлютъ старообрядцы и съ школьнымъ строительствомъ. Безпоповцы г. Двинска уже запаслись отъ управы подъ постройку училища участкомъ земли на новомъ строеніи въ 800 кв. саженъ. Свѣтское правительство и въ школьномъ дѣлѣ стремится оказать отступникамъ всякую помощь. Министерство Народнаго Просвѣщенія, уже намѣтило нѣсколько пунктовъ для раскольническихъ школъ, одна изъ коихъ, между прочимъ, предположена въ дер. Ковалево, Граверскаго прихода.

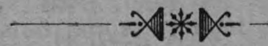
Вожделѣнныя свободы сказались и въ отношеніяхъ раскольниковъ къ православнымъ. Въ центрахъ старообрядчества, гдѣ православныхъ меньшинство,—послѣднимъ житья не стало. Здѣсь раскольники не стѣсняются въ глумленіяхъ и кощунствѣ надъ св. церковью и въ способахъ угнетенія православныхъ. Жить среди такихъ фанатиковъ православному семейству—невыразимое несчастіе и мученіе. Особенно же тяжело православному въ смѣшанной семьѣ. Здѣсь онъ въ настоящее время вѣроисповѣдныхъ свободъ, является совершеннымъ исповѣдникомъ и мученикомъ, какъ во времена Нерона и Діоклитіана, или на положеніи отроковъ въ пещи Вавилонской. Такъ, напримѣръ, кр. деревни Новаго Рачина Андрей Васильевъ, живя въ раскольнической семьѣ родного сына отступника, не смѣетъ ни ѣсть, ни пить за общимъ столомъ, питается отбросами, терпитъ отъ родныхъ, сына, внуковъ и невѣстки постоянную ругань, проклятія и угрозы, что будетъ лишенъ погребенія и зарытъ въ болотѣ, какъ «падаль». Многіе не выносятъ такого режима и «ради житейскихъ сластей» переходятъ въ безпоповство (напр. кр. дер. Горбачевки, Двинск. у. Ефимъ Гудаль).

Дерзкой заносчивости раскольниковъ весьма способствуетъ болѣе чѣмъ благосклонное отношеніе къ нимъ гражданской власти. Заигрываніе послѣдней съ старообрядцами доходитъ до того, что напр. при освященіи Кривошеевской моленной на молебнѣ эти власти не только сами присутствовали, но особыми приказами чрезъ волостное правленіе привлекали на «торжество раскола» и православное населеніе; послѣднее обстоятельство сильно унижало и обижало православныхъ, а раскольникамъ дало лишній поводъ угрожать пра-

вославію „полнымъ уничтоженіемъ". Только и не хватаетъ еще, чтобы не въ мѣру ретивыя уѣздныя власти воздвигли открытое гоненіе на православіе въ угоду „патріотамъ" старообрядцамъ!

Особыхъ движеній въ смыслѣ появленія новыхъ ученій, дѣленія на секты и т. п. въ Витебскомъ расколѣ не было замѣчено. Была попытка объединить бѣглопоповцевъ на почвѣ австрійщины, но кончилась неудачею. Среди безпоповцевъ происходили сильныя неурядицы при рѣшеніи вопроса о принятіи мірскихъ съ рабскими на общее моленіе: дѣло доходило до взаимныхъ проклятій. Но нестроенія въ мѣстной безпоповщинѣ наблюдались и ранѣе. За послѣднее время поводомъ къ усиленію старыхъ споровъ послужила регистрація общинъ, когда приходилось точно опредѣлить входящимъ въ составъ ея, какихъ правилъ община—Московскихъ строгихъ, или Рижскихъ слабыхъ. При каждой моленной оказывались сторонники тѣхъ и другихъ правилъ. При регистраціи верхъ брало, конечно, большинство. Но меньшинство не вездѣ безропотно подчинилось рѣшенію большинства. При значительномъ упорствѣ тѣхъ и другихъ возможно ожидать усиленія вражды и въ будущемъ ослабленія безпоповства отъ раскола въ расколѣ.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).



Редакторъ оффиціальнаго отдѣла
Секретарь Консисторіи **М. Поповъ.**

1907 года. № 32. 8 ноября.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Неоффиціальный отдѣлъ.

Святый Іоаннъ Златоустъ, Архіепископъ Константинопольскій.

„Устъ твоихъ, якоже свѣтлость огня, возсіявши благодать, вселенную, просвѣти: не сребролюбія мірови сокровища сниска, высоту намъ смиренномудрія показа. Но твоими словесы наказуя, отче Іоанне Златоусте, моли Слова Христа Бога, спастися, душамъ нашимъ». (Тропарь Св. Іоанну Златоусту 13 ноября).

Въ 407 г., въ праздникъ Воздвиженія Честнаго Животворящаго Креста Господня, въ предѣлахъ нашего отечества въ Команахъ (Питіумѣ, на сѣверномъ берегу Чернаго моря, близъ нынѣшняго Сухума) скончался великій учитель, вселенскій святитель Христовой Церкви Св. Іоаннъ Златоустъ, Архіепископъ Константинопольскій. Въ текущемъ 1907 году исполнилось такимъ образомъ 1500 лѣтъ отъ его кончины. Не только Православная Восточная, но и Западная Церковь торжественное празднованіе памяти сего знаменитаго Іерарха, ради великаго праздника Воздвиженія Честнаго Креста Господня перенесла на 13-е ноября [1]). Въ этотъ день католики, по распоряженію Римска-

1) Перенесеніе памяти святыхъ, скончавшихся въ великіе праздники, въ Православной церкви, было нерѣдко. Въ Никомидіи въ ночь подъ праздникъ Рождества Христова сожженныхъ память совершается 28 декабря (вм. 25 числа); Св. мученикъ Лукіанъ пресвитеръ, основатель знаменитой Антіохійской школы, пострадалъ на праздникъ Богоявленій, но память его перенесена на 15 октября; Св. Амвросій, Архіепископъ Медіоланскій, скончался въ праздникъ Св. Пасхи, но богослуженіе въ честь сего святителя отправляется 7 декабря и др.

го папы (Пія X), задумали свѣтло отпраздновать 1500-лѣтній юбилей въ честь Св. Іоанна Златоуста, но этотъ великій святитель принадлежалъ и по мѣсту своего рожденія и славной пастырской дѣятельности—Восточной Церкви, поэтому и намъ православнымъ слѣдуетъ достойно почтить хотя церковнымъ торжественнымъ празднованіемъ, память вселенскаго святителя, Св. Іоанна Златоустаго, тѣмъ болѣе, что во время своей жизни онъ много заботился о просвѣщеніи Св. вѣрою нашихъ предковъ—разныхъ славянскихъ племенъ, обитавшихъ по сѣверному и восточному берегамъ Чернаго моря. Для привлеченія къ Церкви Христовой и просвѣщенія свѣтомъ Евангелія, Св. І. Златоустъ въ Константинополѣ завелъ школу для дѣтей инородцевъ—готѳовъ, скиѳовъ—славянъ, открылъ храмы для совершенія на ихъ языкѣ богослуженія, съ особеннымъ удовольствіемъ онъ посѣщалъ эти храмы и въ нихъ проповѣдывалъ слово Божіе. О пастырскихъ трудахъ Св. І. Златоуста среди нашихъ предковъ—славянъ свидѣтельствуетъ блаженный Ѳеодоритъ, Епископъ Кирскій: «И другое сродство есть у тебя (т. е. у Св. І. Златоуста) съ Апостолами. Ты первый воздвигъ алтари у скиѳовъ—амаксобовъ—и тотъ, который едва сходилъ съ коня, научился преклонять колѣна, сталъ повергаться (въ молитвѣ Истинному Богу) на землю; не трогавшійся слезами плѣнниковъ—научился оплакивать свои грѣхи». (Изъ 5 книги Ѳеодорита, у п. Фотія, Biblioth. 273, p. 1518) Самъ Св. Златоустъ говорилъ, что „Алтари Истинному Богу воздвигнуты повсюду,—въ странѣ римской, въ Персіи, въ Скиѳіи, въ Мавританіи, въ Индіи“ (Творенія Св. І Златоуста, С.П.Б. 1895 г., т. 1, стр. 621).

Ни одинъ изъ вселенскихъ учителей и отцевъ Церкви, за исключеніемъ Святителя Николая Чудотворца, не пользуется въ Россіи такимъ благоговѣйнымъ уваженіемъ, какъ Св. Іоаннъ Златоустъ... Его вдохновенныя бесѣды, его отличныя толкованія на св. Писаніе съ начала распространенія христіанства въ нашемъ отечествѣ были любимымъ чтеніемъ и въ домѣ, и въ церкви у нашихъ предковъ. Едва только появились въ Россіи душеспасительныя книги—въ библіотекахъ русскихъ князей и въ школахъ,—творенія златоглаголиваго проповѣдника были первыми послѣ книгъ св. Писанія. Первый изъ великихъ князей въ Россіи, Мудрый Ярославъ I, по отзыву преподобнаго Нестора, любилъ книги, прилежно читалъ днемъ и ночью, собралъ много писцовъ и велѣлъ переводить книги съ греческаго на славянскій языкъ. По изслѣдованіямъ ученыхъ оказывается, что болѣе всего было переведено при Ярославѣ Владиміровичѣ изъ творе-

ній св. Златоуста. Такъ изъ 22-хъ словъ, упомянутыхъ у Преосвященнаго Филарета, какъ переведенныхъ при этомъ великомъ князѣ, 20 словъ принадлежатъ св. Златоусту. (Обзоръ духовн. литер., т. I, стр. 14). Для списыванія богодухновенныхъ писаній св. Іоанна нерѣдко въ древности настоятели русскихъ монастырей отправлялись въ Царьградъ и тамъ проживали по нѣсколько лѣтъ трудясь надъ списываніемъ его твореній, какъ наприм. препоообный Аѳанасій, игуменъ Высоцкій (12 сент. Опис. Румянц. музея, стр. 516). Вызванный изъ Аѳона великимъ княземъ Іоанномъ III, преподобный Максимъ грекъ, по порученію его и по желанію митрополита, болѣе всего трудился надъ переводомъ толкованій св. Златоуста на книги св. Писанія.—Какъ высоко чтили творенія св. Златоустаго въ древней Россіи, это видно изъ того, что ихъ (т. е. слова Златоуста) предписывали читать въ церкви и на трапезѣ въ монастыряхъ (Историч. акты т. I, 478 стр.). Преисполненное всеобъемлющею любовію ко всѣмъ слово Златоуста на Пасху церковнымъ уставомъ предписано читать на утрени на св. Пасху и было бы святотатствомъ со стороны и даровитыхъ церковныхъ проповѣдниковъ въ этотъ день вмѣсто неподражаемаго слова Златоуста произносить *свое*; вслѣдствіе глубокаго уваженія къ святителю въ Россіи въ обычай вошло русскимъ проповѣдникамъ произносить свои слова на вечерни въ первый день Пасхи. Московскій митрополитъ Платонъ, славный въ свое время проповѣдникъ, такъ увлекался бесѣдами св. Іоанна Златоуста, что говорилъ, что „изъ-за одного этого святителя слѣдуетъ учиться эллинскому языку“ (Снегир. 8 ст.). Книжнымъ просвѣщеніемъ своимъ Россія была обязана единоплеменнымъ намъ славянамъ (болгарамъ, сербамъ); отъ нихъ, какъ дорогое наслѣдіе, перешли творенія св. отцевъ на церковно славянскомъ языкѣ, и между этими книгами первое мѣсто занимали творенія св. Златоуста. Такъ изъ Болгаріи въ Россію, вскорѣ по крещеніи русскихъ при св. Владимірѣ, перешли сборники, составленные исключительно изъ твореній св. Златоуста, какъ, напримѣръ: *Златоструй*—трудъ перваго болгарскаго царя Симеона († 927 г.); *Благовѣстникъ*—толкованіе на четверо евангеліе, составленное изъ бесѣдъ св. Златоуста на евангелія, болгарскимъ архіепископомъ Ѳеофилактомъ. *Поученія* недѣльныя и праздничныя, выбранныя изъ Златоуста патріархами *Калистомъ* и *Филоѳеемъ* и переведенныя на славянскій языкъ, нѣсколько разъ издавались въ Россіи (1343, 1407, 1569, 1652 гг. и др.). Не довольствуясь сборниками изъ сочиненій св. Златоуста, заимствованными изъ Болгаріи, пастыри русской церкви и

книжные люди въ Россіи составляли новые сборники изъ бесѣдъ того же святителя, подъ различными наименованіями, какъ-то Маргаритъ, Измарагдъ, Златоустъ, Златоструй, и Новый Маргаритъ (у Курбскаго) и т. п. Творенія св. Златоуста съ начала распространенія христіанства и доселѣ въ Россіи служатъ неисчерпаемымъ источникамъ по составленію сборниковъ для благочестиваго чтенія, напримѣръ *Духъ св. Златоуста*—извлеченія изъ его твореній, составленныя на каждый день Московскимъ митрополитомъ Платономъ;—*Поученія на каждый день*—составленныя изъ сочиненій св. Златоуста. Въ сборникѣ проповѣдей, изданномъ Св. Синодомъ въ шестидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія, на воскресные и праздничные дни—большинство словъ—и во главѣ всѣхъ другихъ и, конечно, лучшія—принадлежатъ св. Златоусту. Въ періодъ возрожденія въ Россіи просвѣщенія (въ XVI и XVII в.) ученѣйшіе мужи, какъ то: Константинъ Константиновичъ Острожскій, Памва Берында, Епифаній Славинецкій, Лаврентій Зизаній и другіе трудились или надъ переводомъ твореній св. Златоуста, или надъ изданіемъ ихъ, или, наконецъ, надъ исправленіемъ ихъ.

Авторитетъ св. Златоуста, какъ знаменитѣйшаго проповѣдника, какъ отличнаго Богослова, какъ свыше вдохновеннаго толкователя св. Писанія, такъ былъ великъ, что многіе изъ русскихъ книжниковъ XIV—XVII в. свои скудныя писанія издавали подъ его именемъ чтобы этимъ привлечь вниманіе читателей и, по возможности, распространить между народомъ; вслѣдствіе чего начали въ Россіи появляться апокрифы, съ именемъ этого святителя, какъ наприм. извѣстное еще въ XII вѣкѣ *слово о женахъ* (Обзоръ духовн. литературы, т. I, § 35), *бесѣды трехъ святителей* (въ „Старин. памятникахъ литературы“, изд. Костомарова), слово пророка Исаіи, истолкованное Златоустомъ противъ рода и рожаницъ (см. Архивъ Калачева, кн. II, ч. I, стр. 100) и многіе другіе

Св. Златоустъ въ Россіи пользовался такою славою знаменитаго церковнаго оратора, что наименованіе кого-либо изъ отечественныхъ проповѣдниковъ *Златоустомъ* считалось высшею похвалою. У насъ рано начали появляться свои Златоусты. Такъ въ 12 вѣкѣ Златоустомъ былъ наименованъ св. *Кириллъ Туровскій*, въ XIII в.—*Кириллъ, епископъ Ростовскій*, въ XV в. *Леонтій Карповичъ*, подобный Златоусту въ витійствѣ (Обзоръ духовн. литературы, т. I, стр. 240), въ XVII в. св. *Димитрій Ростовскій*, въ XVIII в. св. *Тихонъ Задонскій*, въ XIX в.

Августинъ Московскій архіепископъ (Златоустъ 1812 г.), *Иннокентій*, архіепископъ Херсонскій и другіе.

Ореолъ славы проповѣдника и смѣлаго обличителя пороковъ въ современникахъ (даже царей), окружавшій св. Златоустаго, такъ казался обаятельнымъ для русскихъ, что нерѣдко смѣлыхъ обличителей неправдъ, замѣченныхъ въ высшихъ лицахъ, сравнивали съ Златоустомъ, называли ихъ Златоустами. Такъ *Серапіона*, архіепископа Новгородскаго (1516 г.), препиравшагося съ великимъ княземъ Іоанномъ Ш, по случаю самовольнаго поступка преподобнаго Іосифа Волоцкаго, перечислившагося съ своимъ монастыремъ изъ Новгородской области въ область Великаго князя, называли *Златоустомъ* (Терновскій, Изуч. Визант. истор. въ древней Руси, I, 53). Благовѣщенскаго протоіерея *Сильвестра*, по поводу несправедливаго удаленія его Грознымъ отъ царскаго двора, сторонники его сравнили съ *Златоустомъ* (Костомаровъ, Рус. Исторія въ жизнеописаніяхъ. I—II, 442). Заочное осужденіе Сильвестра А. М. Курбскій въ своей исторіи Іоанна Грознаго сравниваетъ съ заочнымъ судомъ на Іоанна Златоуста (Сказаніе Курбскаго, 1833 г., I, 101). Русскій Златоустъ явился у насъ въ лицѣ св. *Филиппа* 2-го. Московскаго митрополита (Филаретъ, Рус. святые, I, 39). *Никонъ* патріархъ любилъ себя сравнивать съ Златоустомъ и считалъ его своимъ первообразомъ: „Намъ первообразныхъ много, писалъ онъ, вотъ ихъ реестръ: Іоаннъ Златоустый"... (Соловьевъ, Исторія Россіи, IX, 310). Почитатели Никона также сравнивали его съ Златоустомъ. Такъ, Полоцкій игуменъ, подавая въ защиту Никона голосъ на соборѣ 1660 г., сравниваетъ Никона съ св. Златоустомъ (Новикова, Рос. Вивліоѳ., Ш, 376). Ростовскій митрополитъ Арсеній Мацѣевичъ сравнивалъ себя съ св. Златоустомъ въ извѣстномъ дѣлѣ по отобранію церковныхъ имуществъ.

Вслѣдствіе глубокаго уваженія къ великому святителю у насъ на Руси, еще со времени первыхъ христіанскихъ князей, старались пріобрѣтать *частицы мощей св. Іоанна Златоуста.* Во многихъ православныхъ обителяхъ и церквахъ въ нашемъ отечествѣ находится эта святыня. Замѣчательно то, что частицы мощей св. Златоуста у насъ (въ XI и XII в.) полагали въ основаніе (фундаментъ) древнихъ церквей. Такъ, въ основаніе великой Кіево-Печерской Успенской церкви были положены частицы мощей св. Златоуста.

Въ XI вѣкѣ былъ споръ между христіанами въ Константинополѣ: какой изъ трехъ святителей выше и славнѣе, и ближе къ Богу: Василій-ли Великій, или Григорій Богословъ, или Іоаннъ Зла-

тоустъ? Для прекращенія этого безполезнаго спора, угрожавшаго раздѣленіемъ православныхъ на партіи Василіанъ, Григоріанъ и Іоаннитовъ, эти святители явились Іоанну, Епископу Евхаитскому, и объявили ему, что они всѣ равны предъ Богомъ, и въ память ихъ равенства установленъ былъ имъ общій праздникъ—30 января (Соборъ трехъ святителей Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоуста). Но несмотря на это, въ Россіи въ старину праздновали св. Іоанну Златоусту нѣсколько дней (13 ноября, 27 января, 26 февраля и др.). Мало этого, праздникъ св. Іоанну Златоусту—13 ноября былъ обставленъ, какъ великій двунадесятый праздникъ, предпразднествомъ, попразднествомъ и отданіемъ, каковой чести русскіе не оказывали даже Святителю Николаю, такъ: 11 ноября совершалось бдѣніе (παννυχίς) по Златоустѣ, 12 ноября—предпразднество св І. Златоусту, 13 ноября—торжественное празднованіе ему, вмѣсто 14 сентября, 14 ноября—воспоминаніе поставленія его во пресвитера, 15 ноября—возстановленіе въ Патріархи, а далѣе отданіе праздника. Кромѣ сихъ дней ему праздновали 26 февраля поставленіе во пресвитера (или вѣрнѣе въ патріархи), 26 января возвращеніе мощей, 27 января (и доселѣ—воспоминаніе) перенесенія мощей въ Константинополь. Въ старинныхъ изданіяхъ Цвѣтной Тріоди предъ словомъ св. Златоуста на праздникъ Пасхи *уста* (богодухновенныя слова) его уподобляются Христовымъ устамъ: Христовы уста—Павловы уста: Павловы уста—Златоустаго уста: Златоустаго уста—Христовы и Павловы уста (см. Поученіе св. Димитрія Ростовскаго на память св. І. Златоуста, Кіевъ, 1877 г., ч. 3, стр. 334). Такъ высоко въ старину у насъ въ Россіи чтили св. І. Златоуста за его вдохновенныя бесѣды. Преп. Исидоръ Пелусіотъ такъ отзывается объ его златоглаголивыхъ трудахъ: „Не знать столь прекрасныхъ твореній значитъ то же, что не видѣть солнца въ самый полдень“... а въ другомъ мѣстѣ своихъ писемъ св. отецъ говоритъ: „Есть ли столь безчувственный человѣкъ, который не возблагодаритъ Провидѣніе, даровавшее (въ лицѣ св. І. Златоуста) столь блистательное свѣтило“!

„Ликуетъ божественная Церковь, и вселенная празднуетъ вся свѣтло пренесеніе твоихъ честныхъ мощей, Святителю Іоанне Златоусте преподобне, во святителехъ благочестно поживъ, и мученикъ произволеніемъ бывый. Тѣмъ вопіемъ ти: Страдальче и Страстотерпче, и Святителемъ сопрестольниче, моли Христа Бога спастися душамъ нашимъ“. (Тропарь св. Іоанну Златоусту 27 января).

(Казан. Епарх. Извѣст. № 40).

Какъ оживить дѣятельность нашего Епархіальнаго Св.-Владимірскаго Братства.

(*Къ предстоящему годичному общему собранію Св.-Владимірскаго Епархіальнаго Братства*).

8-го ноября исполняется двадцать лѣтъ со дня открытія въ гор. Витебскѣ Св.-Владимірскаго Епархіальнаго Братства.

Два десятилѣтія—срокъ не малый и во всякомъ случаѣ достаточный для того, чтобы сдѣлать Братство общеизвѣстнымъ, близкимъ и роднымъ для всѣхъ истинно ревнующихъ о религіозно-просвѣтительныхъ нуждахъ Полоцкой епархіи, для каковой цѣли и создано было наше Братство. Между тѣмъ печальная дѣйствительность рисуетъ намъ далеко не то, что можно было бы ожидать отъ такого учрежденія, какимъ является по своей идеѣ Епархіальное Братство.

Не говоря уже о мірянахъ, и среди духовенства Братство не встрѣчаетъ того сочувствія и участія, какими оно, по справедливости, должно бы пользоваться.

Причинъ этому прискорбному явленію, наблюдаемому не только относительно нашего Братства, но и огромнаго большинства братствъ по всей Россіи, очень много. Одно только перечисленіе ихъ завело бы насъ далеко, да этому вопросу не мало было посвящено времени на страницахъ мѣстныхъ органовъ печати въ прошломъ году. Всѣмъ, конечно, памятна полемика г. Адамовича съ дѣятелями Св.-Владимирскаго Братства на страницахъ заглохшаго „Витебскаго Голоса“. Цѣль нашей статьи не выясненіе историческихъ причинъ недостаточнаго сочувствія Св.-Владимірскому Братству со стороны пастырей и пасомыхъ Полоцкой епархіи, а скромная попытка на призывъ ихъ къ братскому общенію, какъ особенно необходимому и единственно-вѣрному средству оздоровленія и очищенія зараженной атмосферы современной религіозно-нравственной жизни нашего общества. Несомнѣнно, что самой главной причиной отсутствія живой и плодотворной дѣятельности нашего братства являлась и является повсюду замѣчаемая разобщенность между главными агентами религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа—пастырями церкви и такая же разобщенность между пастырями и пасомыми. Въ этой разобщенности мы должны сознаться всѣ и въ то же время признать ее самой

вредной и опасной для нашей церковной жизни. Это искреннее признаніе несомнѣнно должно вызвать въ насъ сердечное желаніе сближенія и единенія. Къ этому зовутъ насъ и обстоятельства переживаемаго нами тяжелаго времени. Между тѣмъ исконнымъ, освященнымъ нашей исторіей, связующимъ звеномъ какъ приходовъ съ ихъ пастырями, такъ и пастырей между собою, были и остались Братства.

Исторія нашего Сѣверо-Западнаго края ясно и краснорѣчиво свидѣтельствуетъ намъ о томъ, какое великое историческое значеніе имѣли для него наши приходскія братства, объединенныя въ одномъ центральномъ братствѣ. Всѣмъ вѣдомо, что они спасли нашъ край отъ религіознаго и политическаго порабощенія его польской католической пропагандой. Остатки этихъ братствъ или, какъ тогда называли „братчинъ", существуютъ въ нашей епархіи и по нынѣ (напр. въ Ильинскомъ приходѣ г. Витебска, въ Калышанскомъ приходѣ Витебскаго уѣзда *).

Историческія заслуги древнихъ юго-западныхъ и сѣверо западныхъ братствъ въ борьбѣ съ латинской пропагандой должны быть возобновлены въ нашей памяти въ переживаемое время. Всѣмъ нынѣ очевидно, что съ объявленіемъ свободы вѣроисповѣданія до селѣ сдерживаемые враги нашей родины и церкви, пользуясь нашей разобщенностью и апатіей, какъ сорвавшіеся съ цѣпей дикіе звѣри, бросились на слабыхъ овецъ нашего церковнаго стада и хищнически, открыто и безнаказанно стали похищать ихъ тысячами. За какіе-нибудь два года наша епархія потеряла болѣе 4000 душъ обоего пола, отдавъ ихъ почти безъ боя чуждому имъ по языку и политическимъ взглядамъ—врагу. Этого не могло бы случиться, если бы мы были съорганизованы и если бы наши братства существовали и были объединены въ епархіальномъ братствѣ. Такимъ образомъ сама жизнь насъ заставила вспомнить о давно испытанномъ средствѣ для борьбы съ врагами нашей родины и вѣры. И возобновленіе древнихъ приходскихъ братствъ во всѣхъ приходахъ епархіи, гдѣ они имѣли мѣсто и открытіе ихъ тамъ, гдѣ ихъ не существовало, должно быть признано дѣломъ неотложнымъ.

Необходимость братскаго объединенія вызывается и самою жизнью нашихъ приходовъ. Нравственный обликъ нашихъ приходовъ сталъ неузнаваемъ. Новыя узаконенія касательно церковно-приход-

---

*) **Примѣчаніе.** Было бы въ высшей степени интересно получить подробныя свѣдѣнія объ этихъ братствахъ, времени ихъ возникновенія уставовъ и проч.

ской и государственной жизни, двѣ неудавшіяся Думы, открыто призывавшія народъ къ смутѣ и мятежу, недостаточно уясненныя народнымъ сознаніемъ новыя права и преимущества—все это сильно всколыхнуло и приподняло настроеніе приходовъ и во многихъ мѣстахъ нашей родины сказалось весьма разрушительно: авторитетъ пастыря поколебался, вліяніе духовенства на народъ значительно ослабѣло. Непризванные учителя получили у народа довѣріе и силу. Народная вѣра въ церковь, какъ спасительное пристанище, гдѣ народъ въ горѣ и нуждѣ находилъ себѣ утѣшеніе и успокоеніе—подорвана: храмы значительно опустѣли. Порядокъ обычной мирной деревенской жизни нарушился, всюду водворилось недовольство, явились неисполнимыя требованія. Нерѣдко по мѣстамъ слышится дикая и разнузданная проповѣдь подстрекательства къ грабежу, хищеніямъ и почти повсюду проникли печатные листки и брошюры революціоннаго и анархическаго содержанія. Положеніе приходскихъ пастырей, какъ отвѣтственныхъ передъ Богомъ руководителей религіозно-нравственной жизни своихъ прихожанъ, сдѣлалось во многихъ мѣстностяхъ весьма тяжелымъ: „*никогда еще они не чувствовали себя такъ одинокими и безпомощными*". Особенно это нужно признать относительно молодыхъ, только что вступившихъ на нелегкую пастырскую службу, священниковъ. Многіе изъ нихъ положительно терялись въ это переживаемое нами время, такъ называемаго освободительнаго движенія. Не было бы этой растерянности, если бы у священниковъ было братское постоянное общеніе. Благодаря отсутствію таковаго общенія, много теряетъ приходская жизнь и въ другомъ отношеніи. Весьма часто, и почти повсемѣстно, жизнь сосѣднихъ приходовъ для многихъ священниковъ, близко живущихъ, остается мало знакомой. А вѣдь нерѣдко въ однихъ приходахъ совершаются такія событія, которыя оказываютъ дѣйствіе и вліяніе на цѣлый округъ, а въ другихъ наблюдаются такія явленія, которыя могли бы служить примѣромъ для всѣхъ. Ни тѣ, ни другія не могли бы оставаться не замѣченными, если бы между приходами были постоянная связь и взаимообщеніе. А такой-то связи и общенія между приходами нашими совершенно не наблюдается. Если по мѣстамъ въ нѣкоторыхъ приходахъ и бываютъ съѣзды духовенства и прихожанъ на престольные и мѣсточтимые праздники, то они не имѣютъ того значенія и характера, какіе могли бы имѣть при существованіи приходскихъ братствъ. На такихъ празднествахъ Братства могли бы проявлять себя во всемъ величіи. Какую, наприм. величественную умилитель-

ную картину могло бы представить стеченіе братчиковъ-богомольцевъ во главѣ съ своими приходскими пастырями и крестными ходами на такъ называемый девятникъ въ г. Витебскѣ. Епархіальное братство къ этому времени могло бы приготовить все возможное для пріема своихъ дорогихъ гостей—своихъ братьевъ. Подобное доселѣ наблюдается въ Холмскомъ и Св-Духовскомъ Виленскомъ братствѣ. Девятникъ могъ бы быть избранъ днемъ молитвеннаго общенія всего братства; представители отъ каждаго приходского братства въ это время послѣ молитвеннаго общенія, или на другой день, могли бы обсудить всѣ свои нужды и вопросы, какіе къ тому времени можетъ имъ поставить жизнь. При такомъ братскомъ общеніи всѣхъ приходовъ всякое крупное явленіе епархіальной, общественной и государственной жизни получило бы такое освѣщеніе и цѣну, какихъ оно никогда не получало. И въ важные моменты жизни при рѣшеніи великихъ историческихъ и жизненныхъ вопросовъ, напримѣръ, въ выборѣ лучшихъ людей въ Думу, въ Соборъ—какое бы чувствовалось облегченіе и какая бы ощущалась сила. Никакая бы тогда рать инославныхъ и иновѣрныхъ враговъ не могла бы противостоять этой громадѣ. Не нужно при этомъ намъ пастырямъ забывать и то, что нашъ простой народъ просыпается отъ своей многовѣковой спячки и близко то время, когда онъ потребуетъ отъ насъ отчета въ тѣхъ церковныхъ средствахъ, располагая которыми мы положительно для него ничего не сдѣлали, или если и сдѣлали, то при существованіи братствъ общихъ приходскихъ и пастырскихъ несравненно могли бы сдѣлать большее. Время благопріятное,—само теченіе современной жизни, какъ церковной, такъ и государственной побуждаетъ насъ пастырей взяться за объединеніе. Вѣра и самая идея пастырства говоритъ намъ объ этомъ непремѣнномъ братскомъ единеніи между собой и между пасомыми. Жизнь такимъ образомъ давно требовала, а нынѣ и настойчиво требуетъ отъ насъ пастырей особеннаго духовнаго сближенія между собой и со своими пасомыми. А это сближеніе никогда такъ легко и быстро не можетъ быть осуществлено какъ въ братствѣ, гдѣ каждый членъ во всякое время и при всякомъ случаѣ имѣетъ право и возможность найти себѣ нравственную поддержку и добрый совѣтъ отъ другихъ своихъ собратій. Здѣсь вѣдь каждый членъ равноправенъ съ другимъ, каждый имѣетъ свой голосъ и всѣ здѣсь одушевлены одной цѣлію, одной мыслію—взаимопомощи. Во всѣхъ другихъ учрежденіяхъ для полученія указаній, помощи, совѣтовъ—множество формальностей, переписки. Въ братствѣ

все это можетъ быть сведено къ самому лишь необходимому, безъ чего нельзя обойтись въ интересахъ дѣла. И всякое дѣло доброе при братскомъ единенiи не можетъ имѣть препятствiй. Весь вопросъ лишь въ томъ, какъ устроить эти братчины въ тѣхъ приходахъ, гдѣ ихъ нѣтъ и какъ возобновить ихъ дѣятельность въ тѣхъ, гдѣ остатки ихъ сохранились?

Не можетъ подлежать сомнѣнiю, что въ каждомъ приходѣ, въ каждой деревнѣ и хуторѣ есть люди религiозные, преданные церкви и преданные пастырямъ. Они ревнуютъ о благѣ церкви, тверды и стойки въ своихъ религiозныхъ убѣжденiяхъ и готовы по первому зову своего пастыря добраго итти къ нему на помощь въ добромъ святомъ дѣлѣ. Этими людьми держатся приходы, хранится вѣра и возрастаетъ благолѣпiе въ храмахъ. Вотъ изъ этихъ то лицъ на первыхъ порахъ и можетъ образоваться небольшое братское ядро, которое, при поддержкѣ его на первыхъ порахъ приходскимъ пастыремъ можетъ постепенно возрости въ цѣлое дерево, особенно если приходскiя небольшiя братства соединятся сначала въ порайонныя, хотя бы благочинническiя и затѣмъ уѣздныя братства. Это соединенiе подняло бы ихъ значенiе въ глазахъ участниковъ. На первыхъ порахъ въ каждомъ приходѣ число братчиковъ можетъ быть незначительно. Это не должно смущать учредителей. Всякое доброе дѣло трудно прививается и встрѣчаетъ много тормазовъ. Нѣтъ нужды обязательно требовать братскаго объединенiя путемъ опредѣленныхъ денежныхъ взносовъ. Денежные взносы, съ одной стороны, часто отталкиваютъ отъ участiя въ братствѣ лицъ, могущихъ принести братскому дѣлу своими трудами и участiемъ неоцѣненныя услуги, съ другой стороны, многихъ эти денежные членскiе взносы дѣлаютъ совершенно безучастными въ братской дѣятельности, какъ будто они желаютъ свою роль и все свое участiе въ братскомъ дѣлѣ ограничить только этимъ взносомъ, иногда, по количеству получаемыхъ ими средствъ—весьма ограниченнымъ. По нашему мнѣнiю цементирующей силой въ братскомъ объединенiи должно служить сродство убѣжденiй и цѣлей; для которыхъ происходитъ это объединенiе. Если это объединенiе совершается во имя опредѣленной идеи и при ясно-сознанной цѣли —такое братство представитъ изъ себя несомнѣнную нравственную силу и въ скоромъ времени можетъ дать такiе плоды своей дѣятельности, что матерiальныя средства явятся сами собой. Члены такого братства, одушевленные общей цѣлiю религiозно-нравственнаго просвѣщенiя, не пожалѣютъ и посильныхъ жертвъ на развитiе и укрѣ-

пленіе его, съ другой стороны—они, при скудости средствъ, всегда могутъ найти себѣ поддержку въ иныхъ братчинахъ и въ иномъ братствѣ, которыя располагаютъ средствами. Весь успѣхъ нашихъ братствъ будетъ зависить отъ учредителей ихъ и руководителей. А такими и могутъ быть, и должны быть, приходскіе пастыри, такъ какъ для нихъ приходское религіозно-просвѣтительное братство въ приходѣ такая громадная нравственная сила, при помощи которой они могутъ оказывать на приходъ неотразимое вліяніе. Въ настоящее время при отсутствіи такихъ братчинъ, жизньприхода для пастыря является во многихъ случаяхъ „terra incognita", и связь его съ прихожанама исключительно поддерживается только требоисправленіями. При существованіи же въ приходахъ братствъ ревнителей вѣры у него можетъ быть въ каждой деревнѣ, въ каждомъ погостѣ, одно, два и болѣе лицъ, при помощи которыхъ онъ можетъ влiять на весь поселокъ, а главное знать—чѣмъ и какъ онъ въ религіознозно-нравственномъ отношеніи живетъ и дышетъ. Особенно это цѣнно въ приходахъ нашей епархіи, представляющей большей частію такую разбросанную территорію, что во многихъ приходахъ можно наблюдать отдѣльные едницы, которые за дальностью разстоянія подолгу, по нѣсколько лѣтъ, не бывали въ храмахъ.

Для такихъ приходовъ братства являются особенно важными и потому неотложными. И приходскіе пастыри должны употребить всѣ силы, чтобы организовать ихъ. Дѣло можно въ этомъ случаѣ начать съ небольшаго. Небольшой кружокъ грамотныхъ набожныхъ лицъ, преданныхъ церкви, объединенный пзстыремъ, снабженный необходимыми религіозно-просвѣтительными средствами священными и назидательными книгами, постоянно отмѣчаемый и руководимый, можетъ произвести въ каждомъ приходѣ, при духовной близости къ своему пастырю, огромное нравственное движеніе въ приходѣ. Въ этомъ отношеніи практика враговъ церкви и государства даетъ такіе уроки, что никакія сомнѣнія здѣсь не могутъ имѣть мѣста. Съ нашей стороны требуется только настойчивость и послѣдовательность въ дѣятельности. Чтобы эти братства приходскія имѣли силу и значеніе на первыхъ же порахъ, необходимо тотъ часъ же по избраніи ихъ объединить при храмѣ въ молитвенномъ общеніи, выяснить имъ ту великую роль и то высокое назначеніе, какое на нихъ налагается званіемъ братчика. Братчикъ по своему званію долженъ быть прмѣромъ для своихъ братьевъ, такъ какъ нельзя на другихъ вліять, если самъ будешь давать худой примѣръ. Объединившись молитвенно въ храмѣ

получивши благословеніе у своего пастыря на борьбу съ пороками и заблужденіями и на проповѣдь христіанскаго ученія, приходскіе братчики обязаны по возможности являться въ праздничные дни въ приходскій храмъ и здѣсь послѣ литургіи собираться для взаимнаго назиданія и наставленія отъ священника или другъ отъ друга подъ руководствомъ священника и его сотрудниковъ. Путемъ добраго вліянія они должны привлекать въ свой составъ постепенно другихъ членовъ. Образовавъ такія братства по приходамъ, въ цѣляхъ укрѣпленія ихъ приходскіе священники избранныхъ изъ своихъ приходскихъ братствъ объединяютъ въ общее братство извѣстнаго района, благочинія и уѣзда, а если представится возможность вводитъ своихъ братчиковъ и на общее епархіальное братское собраніе возглавляемое Архипастыремъ. Такимъ путемъ, переходя отъ силы въ силу, между приходскими братствами образуется живая связь. Эта связь, постепенно укрѣпляясь и разростаясь, можетъ обновить всю религіозно-нравственную жизнь епархіи по примѣру древнихъ братствъ, а съ теченіемъ времени епархіальное братство можетъ соединиться съ братствами другихъ епархій и образовать по примѣру древнихъ братствъ (юго-западнаго Львовскаго или сѣверо-западнаго Св.-Духовского) одно общее всероссійское братство. Такое братство имени св. Патріарха Гермогена и проектировано уже на Нижегородскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ. Это братство своей главной задачей поставляетъ возстановленіе той связи церкви съ государствомъ, которая давала бы ей возможность охристіанизировать всѣ стороны государственной жизни и дать церкви дѣйствительное, а не номинальное господствующее положеніе въ государствѣ.

И такое значеніе это братство должно имѣть, если подъ его покровомъ объединится весь православный міръ, если для него вѣра, и церковь не будутъ пустыми звуками!

(Продолженіе слѣдуетъ).



Лѣтопись Вѣдомостей.

Засѣданіе въ покояхъ Его Преосвященства членовъ историко-статистическаго комитета по описанію церквей и приходовъ Полоцкой епархіи.

22 октября въ 1 часъ дня въ покояхъ Его Преосвященства состоялось засѣданіе членовъ комитета по историко-статистическому описанію церквей и приходовъ Полоцкой епархіи. На засѣданіи присутствовали: секретарь губернскаго статистическаго комитета А. П. Сапуновъ, преподаватели Полоцкаго духовнаго училища І. И. Зезюлинъ и Д. С. Леонардовъ, преподаватель духовной семинаріи Н. И. Богородскій и предсѣдатель Совѣта Братства протоіерей А. М. Матюшенскій.

Вопросъ объ историко-статистическомъ описаніи церквей и приходовъ Полоцкой епархіи былъ возбужденъ десять лѣтъ тому назадъ: по особой программѣ отъ всѣхъ священниковъ епархіи были затребованы въ 1897 г. свѣдѣнія; доставленныя свѣдѣнія для обработки ихъ и приготовленія къ печати по каждому уѣзду были распредѣлены по соглашенію между различнымя лицами. Такимъ образомъ при Св.-Владимирскомъ Епархіальномъ Братствѣ образовался особый комитетъ, въ составъ котораго кромѣ поименованныхъ лицъ вошли— б. преподаватель семинаріи нынѣ помощникъ архиваріуса Виленскаго центральнаго архива Д. И. Довгялло, преподаватели той же семинаріи Д. Т. Никифоровскій (нынѣ выбывшій). Н. Д. Тихомировъ (нынѣ инспекторъ классовъ женскаго училища духовнаго вѣдомства), преподаватель гимназіи Н. Я. Никифоровскій, законоучитель той же гимназіи священникъ В. К. Серебрениковъ и священникъ Язно-Богородицкой церкви о. В. Сорочинскій. Духовенство отнеслось къ предстоящему труду очень внимательно: большинство доставленныхъ матеріаловъ довольно полны и литературно обработаны. Но несмотря на такія повидимому благопріятно сложившіяся обстоятельства трудъ по составленію историко-статистическаго описанія церквей и приходовъ Полоцкой епархіи до сихъ поръ не подвинулся впередъ. Толь-

ко оцинъ изъ членовъ комитета свящeнникъ В. Сорочинскій представилъ первую половину своего труда, да и та неизвѣстно куда исчезла. Она была получена въ 1903—4 г., но до сихъ не розыскана.

Освѣдомившись о такомъ положеніи хода работъ по историко-статистическому описанію церквей и приходовъ Полоцкой епархіи, нашъ просвященнѣйшій Архипастырь и рѣшилъ подвинуть это благое начинаніе. По его особому приглашенію къ 22 октября въ Его покои и явились вышеназванные члены. Другіе не могли явиться по служебнымъ обязанностямъ (о. Серебрениковъ и г. Никифоровскій), и по дальности разстоянія (г. Довгялло), г. Тихомирову не было послано увѣдомленіе. Изъ обмѣна мнѣній явившихся въ покои Владыки членовъ комитета выяснилось, что замедленіе въ работахъ по историко-статистическому описанію церквей и приходовъ епархіи произошли отчасти за неполнотой доставленныхъ по нѣкоторымъ уѣздамъ свѣдѣній (по г. Витебску и Полоцкому уѣзду), отчасти за отсутствіемъ собраній комитета, на которыхъ могло быть выяснено недостающее и могли быть получены указанія по веденію работъ. Въ виду древности Полоцкой епархіи несомнѣнно о ней не мало есть изслѣдованій, которые могли бы сослужить большую пользу для выполненія историко-статистическаго описанія. За указаніемъ этихъ изслѣдованій комитетъ и обратился къ А. П. Сапунову. Оказалось, что имъ уже составленъ списокъ всей литературы по исторіи края для созданія по нему особаго отдѣла при библіотекѣ Св.-Владимирскаго Братства и такая библіотека уже составляется. Комитетъ просилъ отпечатать этотъ списокъ и по требованію членовъ высылать имъ нужныя изслѣдованія. Выражено было также желаніе снабдить изданіе историко-статистическаго описанія фотографіями болѣе древнихъ церквей, причемъ нѣкоторые изъ членовъ хотѣли взять на себя этотъ трудъ. Въ заключеніе засѣданія было высказано желаніе окончить историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Полоцкой епархіи лѣтомъ 1908 г., причемъ приступить къ изданію описанія по мѣрѣ окончанія описанія того или другого уѣзда, не ожидая другихъ и счетъ страницъ въ печатаніи по отношенію каждаго уѣзда вести особый; за всѣми необходимыми дополнительными свѣдѣніями и справками по приведенію матеріаловъ описанія въ систему рѣшено обращаться къ Совѣту Св.-Владимирскаго Братства, на что предсѣдателемъ Совѣта изъявлено полное согласіе.

Участникъ.

Ревизія мѣстныхъ духовно-учебн. заведеній.

Съ 21 октября въ Витебскъ прибылъ командированный Св. Сиэмъ членъ учебнаго Комитета Ѳ. С. Орнатскій для ревизіи мѣстныхъ учебныхъ заведеній. Такая ревизія ожидалась еще въ прошломъ году и вызывалась настоятельной необходимостью. Въ текущемъ же году она явилась экстренной. Ближайшимъ поводомъ ея послужило печальное и вмѣстѣ съ тѣмъ возмутительное событіе въ жизни нашей духовной семинаріи. Это обнаруженіе при посредствѣ двухкратныхъ обысковъ почти 12 пудовъ революціонныхъ изданій, повлекшихъ за собой пока изгнаніе изъ семинаріи и заключеніе въ тюрьму трехъ воспитанниковъ 3-го класса Рожнова, Тихвинскаго и Журавскаго, изъ нихъ двое нынѣ выпущены на свободу.

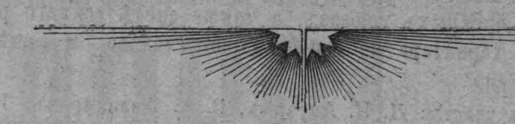
Горько и больно было видѣть духовную семинарію окруженной полиціей и стражниками, но еще больнѣе было слышать о вызывающемъ поведеніи семинаристовъ во время обыска, когда они дозволили себѣ бросить камень въ квартиру ректора, въ то время, какъ тамъ составлялся протоколъ осмотра и другой разъ во время обыска на дворѣ семинаріи въ жандармскаго ротмистра. Дальше этого безобразія итти нельзя и для уничтоженія его должны быть приняты рѣшительныя мѣры. Витебскій благочиннической съѣздъ по выработкѣ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію епархіальнаго съѣзда, состоявшійся при участіи церковныхъ старостъ и попечителей 26 октября постановилъ внести въ число вопросовъ и вопросъ о мѣрахъ къ водворенію въ семинаріи надлежащихъ, соотвѣтствующихъ назначенію заведенія порядковъ. Въ то же время виновникамъ нарушенія этихъ порядковъ и позорнаго пятна семинаріи выразить общее порицаніе и негодованіе. Въ настоящее время обнаруживаются послѣдствія ревизіи: подалъ прошеніе объ отставкѣ инспекторъ семинаріи В. А. Демидовскій, около 20 лѣтъ несшій обязанности инспектора и увольненіе еще трехъ воспитанниковъ: Игнатовича, Холодковскаго и Солнцева. Повидимому гуманныя и сердечныя отношенія инспектора къ воспитанникамъ должны бы предохранить семинарію отъ столь позорнаго, роняющаго честь ея, пятна, но оказалось, что гуманность плохо цѣнится нашимъ юношествомъ. И вотъ результаты за добрыя и отеческія отношенія: семинаристы должны бы выдать всѣхъ виновниковъ этого позорнаго дѣянія, но этого они не только

не сдѣлали, а еще болѣе себя унизили, допустивъ по отношенію къ жандармской власти при исполненіи ею своего тяжелаго долга полное неуваженіе.

Архіерейскія служенія въ октябрѣ.

Предъ праздникомъ Покрова Пресвятой Богородицы Его Преосвященство въ сослуженіи съ причтомъ каѳедральнаго собора и крестовымъ іеромонахомъ о. Герасимомъ совершалъ по случаю престольнаго праздника всенощное бдѣніе въ крестовой при архіерейскомъ домѣ церкви. Небольшой храмъ не могъ вмѣстить всѣхъ желающихъ помолиться въ немъ. Съ благословенія Владыки между каѳизмами настоятелемъ собора было сказано приличное празднику слово. На Покровъ и другіе праздники, бывшіе въ октябрѣ, Его Преосвященство совершалъ божественныя литургіи въ каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи съ соборнымъ причтомъ, а 5 и 21 октября въ сослуженіи и другихъ приглашенныхъ лицъ изъ градскаго духовенства. 5 и 21 октября послѣ литургіи были совершены въ сослуженіи всего городского духовенства положенныя молебныя пѣнія, на которыхъ присутствовали представители высшей и гражданской власти, а также воспитанники учебныхъ заведеній. Послѣ молебновъ состоялись парады войскъ. 20 октября послѣ литургіи въ каѳедральномъ соборѣ Его Преосвященствомъ въ сослуженіи городского духовенства была совершена панихида о Бозѣ почившемъ Государѣ **Императорѣ Александрѣ III**. На панихидѣ присутствовали представители власти и воспитанницы и воспитанники различныхъ учебныхъ заведеній. Соборъ былъ переполненъ молящимися. 14 октября послѣ литургіи Его Преосвященствомъ былъ совершенъ молебенъ предъ выборами членовъ Государственной Думы. Предъ молебномъ Владыкой было произнесено краткое, но многосодержательное слово, напечатанное въ 30 № „Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла,
Каѳедральный Протоіерей *Алексѣй Матюшенскій.*



Печатать разрѣшается. 8 ноября 1907 года.
Цензоръ, Преподаватель семинаріи **В. Добровольскій.**

Печатано въ Витебской Губернской Типо-Литографіи.